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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

10 апреля 2024 года город Сургут

Мировой судья судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Долгов В.П., находящийся по адресу: Ханты-Мансийский АО-Югра, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 408, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении:

Лука Виктора Викторовича, <<\*\*\*>>,

УСТАНОВИЛ:

09.03.2024 года в 23 час. 00 мин. на автодороге по ул. Народная около д 112 г. Сургута лицо, привлекаемое к административной ответственности, управляло транспортным средством <<\*\*\*>> имеющим государственный регистрационный знак <<\*\*\*>>, находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, извещено о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явилось, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляло. Мировой судья, считает возможным рассмотреть дело в его отсутствии, с участием его защитника.

Защитник <<\*\*\*>>. в судебном заседании пояснил, что задержание транспортного средства происходило 9 марта 2024 года, при этом лицо, управляющее транспортным средством не установлено, что подтверждается всеми материалами дела, так как лицо, управлявшее не зафиксировано. Кроме того, отстранение транспортным средством является неправомерным, так как Лука Виктор Викторович не управлял транспортным средством. Действия сотрудников полиции по проникновению в жилище являются незаконными. Лука В.В. последовательно указывает о том, что он не управлял транспортным средством, но сотрудники ГИБДД не дают этому никакой оценки. Также сотрудниками ГИБДД были допущены нарушения в установлении личности привлекаемого лица. В связи с этим защитник просит признать недопустимыми доказательствами протокол об отстранении и протокол об административном правонарушении. Просит прекратить дело об административном правонарушении в связи с отсутствием состава нарушения, так как он не управлял транспортным средством.

Исследовав представленные документы, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно п. 2.1. ст. 19 ФЗ от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движениями», запрещается эксплуатация транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с примечанием к ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, административная ответственность, предусмотренная указанной статьей и частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Согласно протокола об отстранении от управления транспортным средством, лицо, привлекаемое к административной ответственности, было отстранено от управления транспортным средством.

В соответствии с актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 044595 от 09.03.2024 г. у лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено состояние опьянения, с результатами освидетельствования он согласен, что подтверждается его подписью.

Согласно с результатом освидетельствования на бумажном носителе, в выдыхаемом воздухе у лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено наличие этилового спирта в количестве 0.44 мг/л.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ для проведения процессуальных действий, необходимо обязательное присутствие понятых или применение видеозаписи.

Согласно ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В материалах дела имеется видеозапись, в которой зафиксированы процессуальные действия.

Также суду представлен рапорт сотрудника полиции, в котором изложены обстоятельства административного правонарушения.

Представленные суду документы являются относимыми и допустимыми доказательствами, поскольку составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой.

Доводы защитника о том, что Лука В.В. не управлял транспортным средством, не являлся водителем, являются не состоятельными и опровергаются представленными доказательствами, в том числе видеозаписью с остановкой транспортного средства и рапортом сотрудника полиции из которых следует, что транспортным средством в момент остановки транспортного средства управлял именно Лука В.В.

Доводы защитника о том, что сотрудники полиции незаконно проникли в жилище, ни материалами дела, ни защитником не подтверждены, при том, что на представленном видео видно, как автомобиль под управлением Луки В.В., несмотря на требования сотрудника об остановке, заезжает в гараж, ввиду чего и сотрудник полиции вынужден за автомобилем зайти в гараж.

Доводы защитника о том, что протокол об отстранении и протокол об административном правонарушении являются недопустимыми доказательствами на том основании, что сотрудники полиции допустили нарушения в установления личности водителя также являются не состоятельными. Действительно, из материалов дела следует, что личность водителя Лука Виктор Викторович изначально сотрудником госавтоинспекции была ошибочно определена как Лука Андрей Викторович, что не отрицал на протяжении всего сбора материала сам Лука В.В. Однако впоследствии сотрудником госавтоинспекции была установлена фактическая личность водителя, которым оказался Лука Виктор Викторович. Данные обстоятельства не влекут признание протокола об отстранении и протокола об административном правонарушении недопустимыми доказательствами, ввиду того, что из представленной видеозаписи бесспорно следует, что весь административный материал был составлен в отношении именно Луки Виктора Викторовича, так как именно он управлял транспортным средством и проходил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в патрульном автомобиле, что не оспаривается и самим защитником. При этом, в процессуальные документы сотрудником госавтоинспекции были внесены соответствующие исправления в присутствии самого Луки В.В., что соответствует требованиям закона и также не влечет признание процессуальных документов недопустимыми.

Для квалификации действий лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, необходимо наличие двух значимых обстоятельств, а именно, управление транспортным средством и нахождение в этот момент в состоянии опьянения.

Совокупность указанных признаков была установлена в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Таким образом, суд находит виновность Лука Виктора Викторовича полностью доказанной, а его действия квалифицирует по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьёй не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, предусмотренным ст. 4.3 КоАП РФ, мировой судья признаёт повторное совершение однородного административного правонарушения.

При определении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности деяния, данные о личности нарушителя, наличие отягчающего обстоятельства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Лука Виктора Викторовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год десять месяцев.

Разъяснить, что административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Счет 031 006 430 000 000 18700, Кор. счет 401 028 102 453 700 00007 в РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийска; БИК 007 162 163; ОКТМО г. Сургута 718 76 000; ИНН 860 101 0390; КПП 860 101 001; КБК 18811601123010001140; Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре); УИН 188 104 862 403 200 07308, а в случае невозможности уплаты штрафа по предоставленным реквизитам, необходимо уточнить их достоверность и полноту, в органе, составившем протокол об административном правонарушении, заблаговременно, до истечения срока добровольной уплаты.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами он должен сдать водительское удостоверение в ГИБДД УМВД по г. Сургуту, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения от сдачи водительского удостоверения, срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить в кб. 101 по ул. Гагарина д. 9 г. Сургута либо направить на электронный адрес: Surgut14@mirsud86.ru не позднее дня, следующего за истечением срока добровольной уплаты штрафа, во избежание направления документов о принудительном исполнении постановления.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута в течение десяти суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья В.П.Долгов